

## Когда победим?

"Я все думала, думала... Я не знаю. Я вся такая внезапная. Такая противоречивая вся"

Из к/ф "Покровские ворота"

В материале "2022-10-25 Как победить?", как и не однократно ранее, я писал, что победить в нарастающем противостоянии с мировыми частнокапиталистическими глобалистами англосаксонского мира Россия сможет только начав и интенсифицировав последовательное и неуклонное построение СОЦИАЛИЗМА 2.0, построение подлинно социалистического общества. Ибо только в этом процессе и его результате мы добьемся сами и покажем другим пример разрешения **главного противоречия современной эпохи** – противоречия между все более возрастающим общественным характером производства и усугубляющимся частнособственническим характером присвоения. Ибо только подлинно социалистическое общество продолжит цивилизационные тренды на гуманизацию отношений собственности одних людей на системные структуры других людей, на превращение всех работающих членов общества в субъектов рыночной оценки продуктов труда, на подлинное непосредственное народовластие.

Только в нем и по ходу его строительства в стране будут созданы социально-экономические предпосылки для роста и будет достигнута наивысшая общественная производительность труда и социальная справедливость в распределении совокупного общественного продукта. Только в ходе и на финише этого строительства мы поднимем нашу обороноспособность на недостижимую высоту. Только в ходе и в результате этого строительства мы получим социально однородное и наиболее сплоченное общество.

В этом и состоит, в конечном счете, главное направление и главное содержание и диалектико-материалистического, и историко-материалистического анализа и синтеза посткапиталистического этапа развития человеческой цивилизации. А разрешение противоречий вообще есть способ всякого саморазвития всех сложных систем.

Не прошло и 25 лет со времени восхождения на высшие должности в государстве нынешнего Президента России В.В. Путина, как и он, никогда ранее не замеченный в симпатиях к материализму и диалектике, заговорил о противоречиях. Видимо, по просьбе трудящихся, тех самых низов, к которым он себя причисляет. Выступая 27 октября этого года на заседании "Валдайского клуба" и говоря о геополитике президент Путин сказал:

*"Теперь этот исторический период безраздельного доминирования Запада в мировых делах завершается, уходит в прошлое однополярный мир. Мы стоим на историческом рубеже, впереди, наверное, самое опасное, непредсказуемое и вместе с тем важное десятилетие со времён окончания Второй мировой войны. Запад не способен единолично управлять человечеством, но отчаянно пытается это делать, а большинство народов мира уже не хочет с этим мириться. В этом и есть **главное противоречие новой эпохи**. Говоря словами классика, ситуация в известной степени революционная: верхи не могут, а низы не хотят так уже жить, если говорить словами классика".*

Президент Путин очень часто и очень много говорит в последние годы о критической и всесторонней неспособности западной элиты разрешать глобальные проблемы современного мирового развития. И такая его оценка безупречна. Теперь он даже называет эти проблемы проявлениями системного кризиса капитализма. А я никоим образом не хочу подвергать

сомнению компетенцию В.В. Путина, как политика и как главнокомандующего вооруженными силами Российской Федерации. Я только хочу увидеть больше логики и диалектики в его выступлениях. Я хочу, чтобы мы все лучше поняли, кто более глубок в анализе этого самого главного противоречия современной эпохи: коммунисты, В.И. Ленин, имя которого президент Путин скрыл за словом "классик"? Или сам президент? Ведь ответ на этот вопрос даст нам ключ к разрешению всех других, производных от главного, противоречий нашего времени.

Для этого необходимо по прочтении каждой из формулировок о главном противоречии нужно задать вопрос "почему". И попытаться ответить на него второй формулировкой.

Начнем со слов классиков.

Почему противоречие между все более возрастающим общественным характером производства и усугубляющимся частнособственническим характером присвоения является главным? Потому, что *"Запад не способен единолично управлять человечеством, но отчаянно пытается это делать, а большинство народов мира уже не хочет с этим мириться"*. Является ли такой ответ логичным и диалектичным. Нет. Характер производства и характер присвоения являются более общими, базовыми экономическими категориями, по сравнению с вторичными, производными вариациями способности или неспособности Запада на управление и с "хотелками" народов мира.

Наоборот. Почему *"Запад не способен единолично управлять человечеством, но отчаянно пытается это делать, а большинство народов мира уже не хочет с этим мириться?"* Потому, что в мире имеет место противоречие между все более возрастающим общественным характером производства и усугубляющимся частнособственническим характером присвоения. Четко и ясно! Логично и диалектично! Именно коммунистическая формулировка главного противоречия эпохи является истинной!

Представляется, что если бы президент РФ В.В. Путин был большим материалистом и диалектиком, он в меньшей степени **сам плодил бы противоречия** в своих выступлениях.

Так, говоря о логике событий 2014 года на Украине президент Путин сказал буквально:

*"В 2014 году зачем надо было проводить на Украине госпереворот? Янукович фактически отказался от власти, согласился провести выборы досрочно. Ясно было, что шансов – Виктор Фёдорович на меня не обидится, – у него было мало шансов, если они вообще были. И зачем надо было в этих условиях проводить кровавый антигосударственный, антиконституционный переворот? Ответа нет. Но может быть только один ответ – показать, кто в доме хозяин: всем сидеть – извините меня, перед дамами прошу извинения, – всем сидеть на попе ровно и не крякать, будет так, как мы скажем. По-другому я просто не могу объяснить эти действия"*.

Совершенно ясно, что в той ситуации американцы устроили госпереворот, конечно "ослепленные" своим безграничным могуществом, и, конечно, главным образом, для того, чтобы оказать на Россию и весь мир наибольшее устрашающее психологическое воздействие. Но из слов самого же президента Путина следует, что у Януковича и пророссийских сил уже тогда не было шансов на победу. Это означает, что вектор движения Украины в "русский мир" уже тогда был обнулен. А это значит, что движение "вхождения Украины в Запад" уже тогда являлось, **конкретно-исторически**, закономерным и объективным. И это требует уже другой глубины анализа и другого направления критического мышления. Такая диалектика мышления

требует, например, поиска ответа на вопрос, почему и кем образ России, как центра притяжения всех постсоветских народов, был нивелирован? И это означает ответственность уже других персоналий и других групп лиц.

А как прикажете понимать использование президентом таких взаимоисключающих высказываний в одном сообщении: "да пускай делают, что хотят" и "чего хотят, то и делают"? Если у экономических доминаторов мира будет наличествовать возможность делать, что хотят, в своем мире, они неприменно распространить эту возможность и вне его, на весь остальной мир. Так было и так будет! И остановить их сможет только новый, прогрессивный и доминатор. Хорошо бы – из "русского мира"!

Или вот еще противоречие в части обсуждения отношений с президентом Турции Эрдоганом:

*"Да, он крепкий, сильный руководитель, который руководствуется прежде всего, а может быть, исключительно интересами Турции, турецкого народа, интересами турецкой экономики. В значительной степени этим объясняется его позиция и в вопросах энергетики, в вопросах строительства, скажем, «Турецкого потока».*

Президент Путин неоднократно заявлял, что и он сам всегда, везде и во всем руководствуется, аналогично, именно этим – **интересами России** и ее народа.

А, по умолчанию, считается, что в любом государстве именно действующая власть больше и лучше других знает, и лучше отстаивает интересы этого самого народа.

Так почему же не чуждый философии юрист и президент В.В. Путин так критически относится к действиям англосаксов по отстаиванию, как утверждается, **интересов**, исключительно, **США и Британии**? В нашем общем сегодня капиталистическом "зверинце" им что, должно быть дело до интересов России, Турции или Зимбабве? А Эрдоган учитывает интересы России? Или Армении? А почему? Не потому ли все эти отношения детерминируются и варьируются тем, что в 2021 г ВВП (валовой внутренний продукт) по ППС (паритету покупательной способности) у США составил 23 трлн.\$, у России – 4,5 трлн.\$, у Турции – 2,6 трлн.\$, а у Армении – 0,043 трлн.\$?

Слон учитывает интересы мангуста, змеи и муравья, когда вышагивает по саванне и давит "зазевавшихся" ножищами? А вот мангуст и змея вынуждены считаться друг с другом! И у них – всякий раз "кто кого" и "раз на раз не приходится".

И мораль: нечего пенять на большое зеркало, коль крива собственная капиталистическая "рожа". Сколько можно становиться в позу удивленного и обиженного на слона муравья или "кота Леопольда"? Нечего увещевать гегемона "заверениями в совершенном нашем почтении". Давно пора самим превращаться в слона, тем более, что мы вовсе и не муха. Разве, хотя бы, из "простого здравомыслия" за констатацией системного кризиса капитализма не следует **железной необходимости** осмысления, конструирования и построения альтернативного капитализму подлинно социалистического общества?

Мы можем стать великой экономической державой, заставить с собой считаться и победить даже в предстоящие годы правления президента Путина, но только при одном условии. Если он сам окончательно и бесповоротно станет диалектиком, диалектическим и историческим материалистом, настоящим прогрессистом XXI-го века!

Если он, в частности, осознает, что нынешнее вырождение западной политологии не есть, якобы, не неизбежный, продукт кровосмесительных половых отношений в ограниченном

контингенте западных элит, а есть объективно закономерный результат углубления частнособственнического характера присвоения совокупного общественного продукта, прежде всего, финансовыми экономическими доминаторами частнокапиталистического общества. Результатом такого углубления стал колоссальный финансовый монополизм над миром 400-т богатейших семей мирового современного человечества.

Делать деньги на присвоении добавленной ценности продукта труда наемных работников и колоссальной ценностной производительности капитального оборудования всегда было капиталистическим "богоугодным делом". Не следовало только забывать делиться с местным приходом. Но делать деньги из малозатратного производства бумажных денег, ассигнаций и других финансовых суррогатов, это, вообще, "бомбическое" занятие. Именно этот финансовый монополизм сделал невозможным восхождение на олимп многим успешным, но достаточно консервативным по поведению промышленникам западного общества. И они были вынуждены "самоограничиться" в своих амбициях. А вот те из успешных людей, которые являются откровенными циниками, интриганам и "отпетыми мошенниками", полезли со своими неумными амбициями в политику. И творят там ужасы беспринципности и человеконенавистничества! А В.В. Путин смотрит и удивляется!

Нельзя тешить себя иллюзиями, что этот путь есть исключительно продукт генетической предрасположенности англосаксов. Хотя 400 лет искусственного отбора тоже чего-то значат. Нельзя надеяться, что перестанут действовать объективные законы накопления капитала и сверхобогащения узкого круга капиталистов новые экономические диминаторы многополярного мира не скатятся в эту же пропасть. И нельзя думать, что на нашей российской почве наши ментальные духовные скрепы уберегут российскую экономическую элиту от аналогичного вырождения.

Быть материалистом, помимо азбучного признания первичности материи и вторичности сознания, означает за всеми перипетиями общественных и межгосударственных отношений видеть их детерминированность базовыми производственными отношениями, отношениями собственности на средства производства. В капиталистическом обществе – отношениями **частной собственности на средства производства**.

Быть диалектиком, в частности, в вопросах социальной справедливости, означает отстаивать **целевое** равенство степени социальной справедливости всех трудящихся в обществе, функционирующем в условиях всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда. И одновременно, в условиях отсутствия такого рынка, это означает требование незамедлительного введения в Российской Федерации **прогрессивного подоходного налога**.

Мы можем первыми в истории человечества создать ту альтернативную капитализму и прогрессивную модель посткапиталистического общества (основные теоретические положения этой модели уже наработаны), о возможности создания которой говорил президент Путин и победить! Но при одном условии. Если сам В.В. Путин в самое ближайшее время озаботится созданием такой модели. Ибо, если возможности для ее создания в рамках современного механизма его власти в России будут упущены, это может отбросить это создание и на десятилетия, и на века.

"Движение вверх" возможно из любой ситуации.

Даешь СОЦИАЛИЗМ 2.0!

В противостоянии тогда и победим!

30.10.2022 г.

Сафончик Владимир Николаевич (Соискатель Истины).